



Pest Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.
zoldhatosag@pest.gov.hu

ügyszám: PE/KTHF/28155/2024

ügyintéző: Bezák Bernadett Krisztina, Szabóné dr. Mihályfi Mónika, illetve Petruska Fanni

továbbá tájékoztatásul:

PEST VÁRMEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG KÖZÉRDEKVÉDELMI OSZTÁLY

1145 Budapest, Szugló utca 14. | 1592 Budapest, Pf.: 600
dr. Welhammer Zsolt Ákos mb. csoportvezető ügyész részére
ügyiratszám: T.K.3475/2024/3.

- benyújtva elektronikusan
- elektronikusan is aláírt okirat

Tisztelt Hivatal! Tisztelt Címzettek!

Alulírott **Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd** (Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda, képviseli: Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd, székhely: 1114 Budapest, Bartók Béla út 66. I. em. 3.) ügyfelem, az **Üllő Város Önkormányzata**, mint az eljárásban **ügyfél – 2016 évi CL törvény 10. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 1. § (6b) pontja** alapján, továbbiakban: **Ügyfél** - képviseletében – ügyvédi meghatalmazás **M₁** melléklet alatt ismételtlen csatolva, illetve korábban becsatolásra került – az alábbiakkal fordulok a Tisztelt **Pest Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz** – továbbiakban: **Hivatal** - , illetve a Tisztelt Hivatal hallgatása okán a Pest Vármegyei Főügyészség Közérdekvédelmi Osztály, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyészséghez a **Hungarorange Kft.** (1037 Budapest, Toronya utca 1/B; Cg. 01-09-381199, továbbiakban: **Kérelmező**) kérelme elbírálása kapcsán figyelemmel arra, hogy a **Hatóság** végzését az **Ügyfél** 2024. szeptember 3. napján vette át, s jelen beadványt a rendelkezésre álló 15 (tizenöt) napos határidőn belül terjeszti elő a **Hatóság** részére.

(A)

Kérem a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás kapcsán az Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlanon a Kérelmező által végzett bármilyen tevékenység folytatásától tiltsa el.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

1995. évi LIII. törvény 74. § (3) bekezdése szerint ... „ha a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat alatt környezetveszélyeztetést vagy környezetkárosítást észlel, akkor az azt okozó feltárt tevékenységet a hatásterületen teljeskörűen vagy részlegesen korlátozhatja, vagy felfüggesztheti.

1995. évi LIII. törvény 79. § (1) bekezdés c) pontja szerint ...a felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság ... korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a tevékenység folytatását, vagy az erre hatáskörrel rendelkező szervnél azt kezdeményezi.”

1995. évi LIII. törvény 101. § (3) bekezdése szerint ... a környezetvédelmi hatóság, vagy a más hatóság által engedélyezett tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyező hatóság, illetve a bíróság – a környezetveszélyeztetés vagy környezetkárosodás mértékétől függően – a környezetveszélyeztető, illetve környezetkárosító tevékenység folytatását korlátozza, az általa megállapított feltételek biztosításáig felfüggeszti vagy megtiltja.



314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 26. § (1) bekezdése alapján ... „e rendeletben vagy hatósági határozatban foglalt határidőn túl véglegessé vált egységes környezethasználati engedély nélkül folytatott tevékenység vagy egy részének gyakorlását a környezetvédelmi hatóság határozatában a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően

- a) korlátozhatja,
- b) felfüggesztheti,
- c) megtilthatja.”

314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 26. § (1) bekezdése alapján ... „ha az 1. § (3) bekezdés a) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet környezetvédelmi vagy integrált építési és környezetvédelmi engedély nélkül, valamint d) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységet az előzetes vizsgálat lefolytatása nélkül, illetve az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően az (1) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.”

314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján ..” A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek ... erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) ... a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól.

(2) Tényállás:

Kérelmező által benyújtott Előzetes vizsgálati dokumentációban is dokumentáltan (lásd 16. oldal, lásd 114. oldal) 20 ha területen az erdő kivágása megvalósult 2024. április 15. napját követően, de még 2024. április 30. napját megelőző kezdő időponttal.

Kérelmező nem rendelkezhet semmilyen a Hatóság által kiadott engedéllyel, hiszen annak kiadása iránti kérelmet 2024. augusztus 23. napján terjesztette elő.

Nem lehet vitás tényállás, hogy a *Hatóság* engedélye nélkül történt 20 ha erdő más célú igénybevétele (letermelése), továbbá ezen tevékenység más hatóság engedélyétől eltérően történt, illetve nem vitás, hogy 10 ha erdő területnél nagyobb erdőterület végleges más célú igénybevételehez a Hatóság

x x x

(B)

Kérem a PE/KTHF/28155/2024. számú eljárás felfüggesztését, valamint – 2024. május 30. napján előterjesztett kérelmét fenntartva – ismételten kéri, hogy a Hivatal hogy folytasson le hatósági ellenőrzést hivatalból és állapítsa meg, hogy a Hivatal engedélye nélkül történt 10 területet meghaladó erdő végleges más célú igénybevétele, s szabjon ki környezetvédelmi bírságot, továbbá értesítse azon tényről a Pest Vármegyei Kormányhivatal, Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály-t, hogy az által kiadott engedély kapcsán, környezetvédelmi engedély hiányában történt az igénybevétel, mely alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal, Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály kiadott engedélyétől eltérően történt az igénybevétel.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

2016 évi CL törvény 48. § (2) bekezdése alapján ... „törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

2016 évi CL törvény 3. § alapján: „... Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.



2016 évi CL törvény 7. § (2) bekezdése alapján: „... e törvény alkalmazásában ügy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tény, állapotot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.”

2016 évi CL törvény 81. § (1) bekezdése alapján: „... A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

2016 évi CL törvény 101. § (1) bekezdése a) pontja alapján: „... Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, a) megindítja az eljárást.

1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdése alapján ... A környezethasználat – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – a) a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén – a b) pontban és az (1a) bekezdésben foglaltak kivételével – a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély ... véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján ..” A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek ... erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) ... a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól.

1995. évi LIII. törvény 106. § (1) bekezdése alapján .. „aki jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához – így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez – igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.

314/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 26. § (1) bekezdése alapján ... „a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély, illetve előzetes vizsgálat nélküli folytatásának időtartama a környezethasználat a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer–százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

(2) Indokolás:

A hatósági eljárás része, hogy a Hatóság eljárni köteles, ha jogsértés tapasztal, s ekkor köteles azt megállapítani, s szükség szerint szankcionálni a jogsértést.

A környezet védelmét, s azon belül az erdő fokozott védelmét, hivatott biztosítani, hogy csak és kizárólagosan engedély birtokában lehetséges 10 ha erdőterületet igénybe venni más célra, mely alapján igazolt a jogszabályi előírás megszegése, igazolt a környezetkárosítás és annak mértéke, tehát kógens jogkövetkezmény, hogy bírságot köteles a Hatóság kiszabni, a Kérelmező pedig megfizetni.

A bírság kiszabása során igazolt tény, hogy 2024. április 30. napján már megkezdte Kérelmező a Hatóság engedélye nélküli igénybevételt, s az mind a mai napig fennáll, míg az erdő visszatelepítését nem végzi el igazoltan.

(3) Tényállás:



Kérelmező korábban saját akaratából a már folyamatban lévő környezetvédelmi eljárásban megtett kérelmét visszavonta, s részére kérelem kiadását továbbiakban nem kérte – lásd **Hivatal PE/KTHF/28155-6/2024. számú végzése** – majd szándékosan, a **Hatóság** engedélyének hiányában az erdő más célú igénybevételét megkezdte, s azt folytatta az **Ügyfél** 2024. május 30. napján a **Hivatal** részére megtett bejelentése ellenére – melynek eredménye képen a mai napig 20 ha erdő faállományát vágta ki, tüntette el gyökerét, s tette az ingatlan 20 ha területét erdészeti művelésre alkalmatlanná. A tevékenységének kezdő időpontját tényállás tisztázás keretében kell tisztázni, de **Ügyfél** észlelése okán és azt követő bejelentésére figyelemmel 2024. április 15. és április 30. között történt a **Hatóság** engedélye nélküli más célú igénybe vétel.

Kérelmező szándékos magatartása (kérelem visszavonása és **Hatóság** döntésének hiányában) a végleges más célú hasznosítás megkezdése) vezetett ahhoz, hogy több, mint 20 hektár területen a **Hatóság** engedélye nélkül, illetve másik hatóság engedélyétől eltérően történt az erdő élővilágában olyan mértékű, hogy annak természetes korábbi állapota csak beavatkozással állítható helyre.

X X X

(C)

Amennyiben a Tisztelt **Hatóság** a fenti – (B) pontban foglalt kérelemnek nem ad helyt, s érdemben lefolytatja az eljárás és érdemi döntést kíván hozni, akkor kérem a **Hivatal** állapítsa meg (a) elsődlegesen, hogy a tervezett tevékenység és beruházás nem megvalósítható a kérelemben megjelölt ingatlanokon, ennek hiányában (b) másodlagosan állapítsa meg, hogy jelentős környezeti hatással bír a tervezett beruházás és kötelezze részletes környezeti hatásvizsgálat becsatolására a Kérelmezőt, míg (c) harmadszorban amennyiben nem állapítható meg a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, hogy szükséges-e környezeti hatásvizsgálatot elvégezni, kötelezze az eljárás felfüggesztése mellett a kérelmezőt, hogy a jogszabályoknak megfelelő előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtson be.

(1) Kérelmet megalapozó jogszabályhelyek:

Üllő Város 20/2017. (VII.8.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról 50. § (1) és (2) bekezdése szerint: „... az ... övezet telkén épületet elhelyezni nem lehet ... övezetben elhelyezhető építmények, a máshol és másként nem létesíthető: a) nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, b) a honvédelmet és belbiztonságot szolgáló műtárgyak.”

1995. évi LIII. törvény 31. § (3) bekezdése alapján „... a környezeti zajjal leginkább terhelt területek zajcsökkentését, a zajjal még nem terhelt területek kedvező állapotának megőrzését – a külön jogszabály alapján – stratégiai zajterképekre épülő intézkedési tervek végrehajtásával kell megvalósítani.”

1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése alapján: „Előzetes vizsgálatot kell lefolytatni, ha a tervezett tevékenység a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles, továbbá, ha az előzetes vizsgálatot törvény írja elő.”

1995. évi LIII. törvény 68. § (1) bekezdése alapján „A környezetre jelentős, illetve várhatóan jelentős mértékben hatást gyakorló tevékenység megkezdése előtt környezeti hatásvizsgálatot kell végezni.”

(2) Indokolás:

A Kérelmező arra a jogi álláspontot képviseli és erre vonatkozó kérelmet terjesztett elő a **Hatóság** előtt, hogy előzetes környezeti hatásvizsgálatra köteles a tervezett tevékenység, míg ezzel szemben az alábbi indokok alapján az **Ügyfél** arra a jogi álláspontra helyezkedik, hogy figyelemmel a jelentős igénybevételre és hatásra, környezeti hatásvizsgálatot kell elvégezni, melyre vonatkozó megállapításra irányuló kérelem fentiek szerint került előterjesztésre.

(3) Az előterjesztett előzetes vizsgálati dokumentációra érdemi észrevétel, valamint a fenti kérelmeket alátámasztó további indokolás:



(1)

Előzetes vizsgálati dokumentációban felsorolt **Németh Balázs, Majos Balázs** szakértők azok, akiknek **Zaj- és rezgésvédelmi szakkérdésekben** lehet **kompetenciájuk**, azonban részükről az interneten semmilyen szakmai anyag nem érhető el, különösen a fegyverek speciális zajkeltése okáni szakkérdések vonatkozásában. Álláspontunk szerint a jelenleg Magyarország legnagyobb polgári és más célú várhatóan magántulajdonban álló lőterének létesítése során kiemelten fontos olyan szakértők közreműködése, akik a fegyverek által keltett hanghatások vonatkozásában sem csak általános szakmai végzettséggel, hanem tényleges speciális szakmai tapasztalattal rendelkeznek.

(2)

Hatásterület ingatlan listában van olyan ingatlan (Felsőpakony 083/1 hrsz.), mely az ingatlan-nyilvántartásban nem létezik, nyilvánvalóan egy ilyen szakértői munka minőségét jelzi, ha felhívás ellenére sem tudnak egy hatályos olyan ingatlanlistát becsatolni a Hivatal felhívására, amelyik az ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelel.

Tényállás tisztázás keretében kérem csatoltassák kérelmezővel az kérelmező által hatásterületnek vélt ingatlanok tulajdoni lapját csatolja, illetve pontosítsa kérelmét, s a tulajdoni lapokon szereplő adattartalmat is vegye figyelembe a kérelmező, megjelölve már, hogy hol található lakóépület, vagy egyéb épület.

(3)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 7. oldal – nem veszi figyelembe, hogy jelen dokumentáció nem terjed ki a 10 ha erdő területet meghaladó erdő művelés megszüntetésére, így a a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontjában foglalt tartalmi követelményekre, mely alapján a környezetvédelmi hatóság engedélye nélkül, valamint az erdészeti hatóság engedélyétől eltérően történt az Előzetes vizsgálati dokumentáció által is igazoltan (lásd 16. oldal fénykép, lásd 114. oldal fényképek) 20 ha erdő végfelhasználása (más célra történő hasznosítása)

A tervezett Lövész Központ kialakítása több mint 2 ha területet vesz igénybe, így a környezeti hatásvizsgáló és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet a 112. a) pontjának hatálya alá, és a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a környezethasználat előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítása tervezett, amely a rendelet 3. számú mellékletében szerepel.

A 3. számú melléklet 7. pontja az Erdő igénybevétele is tartalmazza, mely cselekmény előzi a 2. hektár területfoglalás tényét. A jogszabály egyértelműen és világosan fogalmaz, hogy az igénybevétel előtt kell kérelmezni az igénybe vevő ennek ellenére, már fényképfelvételekkel igazolja az igénybevételt a kérelmező.

(4)

Előzetes vizsgálati dokumentáció - 9. oldal – valótlanul állítja, hogy az Üllő 0275/1, 0275/2, 0275/3 vagy a 0276 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában a tulajdonosok bármilyen beruházáshoz hozzájárultak volna, illetve előzetes hozzájárulásukat adták.

A földhasználatot és az eladást mezőgazdasági ingatlanok esetében a földhasználati nyilvántartásba be kell jegyeztetni, illetve eladás esetén az ingatlan-nyilvántartásba tényként fel kell jegyeztetni,

A kérelmező semmilyen okirattal nem igazolta, hogy az ingatlanok bejegyzett tulajdonosaitól bármilyen jogcímmel rendelkezne az ingatlanok használatára vagy tulajdonosi várományosa lenne. Kérjük a kérelmezőt ezen dokumentumok becsatolására, amennyiben ténylegesen rendelkezésre állnak ilyen dokumentumok, ellenkező esetben kérelmező ismételt valótlan tényállítást tett, s kérelme és a dokumentáció iratellenes.

(5)



Előzetes vizsgálati dokumentáció 9. oldal – tevékenységi körök vonatkozásában hiányos a dokumentáció, hiszen a dokumentáció 7. oldalában ismeri el, hogy milyen további tevékenység céljára kívánják a beruházást megvalósítani, tehát a további tevékenységek felsorolása és ezen további tevékenységek érdemi vizsgálata nélkül az előzetes vizsgálati dokumentáció alkalmatlan elbírálásra, hiszen olyan mértékű hiányosságban szenved, mely érdemi bírálatra alkalmatlanná teszi (pl: lásd fegyver kaliberek)

(6)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal – környezeti hatásváltozást értelmezhetetlen a közúton mért távolság, mert a környezeti zaj és környezeti terhelés nem közúton terjed. Az előzetes vizsgálati dokumentáció valótlanul állítja, hogy Ócsa lakott belterülete 3.5 km-re található, valós távolság 2,9km, mely több száz ember lakó és pihenő helye.

(7)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal – valótlanul állítja, hogy a tervezett lőtér közelében beépítésre szánt védendő rendeltetésű terület (lakó területfelhasználás, településközponti területfelhasználás, központi vegyes intézményi területfelhasználás) nincsen, hiszen tanács térség határán fekszik a beruházás (lásd Felsőpakony helyi építési szabályzat), mely lakófunkció céljából beépítésre szánt terület.

(8)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal – nem veszi figyelembe, hogy **tanyás térség** okán, az előzetes vizsgálati dokumentációban nevesített kutyapanzió mellett **lakó funkciót** is betölt az ingatlan, ahogyan lakó funkciót is betöltenek a Tornyoslőb, Pusztalőb tanyák, továbbá a Szabó tanya, mely ingatlan az előzetes vizsgálati dokumentáció által megjelölt hatásterületet érintő ingatlanok egyikén található. Az előzetes vizsgálati dokumentáció említés szintén elismeri ezen ténnyt (lakófunkciójú tanyák találhatóak) (lásd 12. oldal), de ennek ellenére nem veszi figyelembe vizsgálata során, nem emeli ki mint különösen védendő létesítményeket.

(9)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal – Az alábbi dokumentum becsatolása szükséges a tényállás tisztázásához, hogy rendelkezésre álljon, s az abban foglaltak figyelembe lehessen venni: **Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájáruló nyilatkozata**, melyben a tervezett Lövész Központnak a 4603 j. országos közúthoz (7+620 kmsz-ben) való útcsatlakozás építési tervéhez hozzájárult. Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelő egy már üzemelő 1800 nm nagyságú lőtér behajtásához járult hozzá, nem pedig 45 ha területű – az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint buszokkal is megközelíthető lőtér behajtásához.

(10)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldal – nem veszi figyelembe, hogy jelenleg a beruházással érintett ingatlanokon és azok környezetében **változtatási tilalom** áll fenn, melyet az Önkormányzat rendeletével rendelt el azzal a céllal, hogy az érintett ingatlanok vonatkozásában felülvizsgálja annak keretövezetét és rendeltetését, mely kihatással lehet fentiekben túlmenően a tervezett beruházásra.

(11)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 17. oldal - sportcélú lőtér kialakításához adta a **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság előzetes hozzájárulását**, azonban a tervezett beruházás nem csak kizárólagosan sportcélú lőtér kialakításához (lásd Előzetes vizsgálati dokumentáció 7. oldal, 19. oldal, 22. oldal, 113. oldal), mely alapján a további beruházási célok érdekében a tényállás tisztázás során szükséges megkeresni ismételten a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, hogy a további célok ismeretében fenntartja-e még hozzájáruló nyilatkozatát, vagy kíván-e kikötéseket tenni?

(12)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal – **Üllő Város Polgármestere** azzal a kikötéssel tette meg csak és kizárólagosan elvi hozzájárulását, hogy a településrendezési eszközöket, településszerkezeti tervet összhangba kell hozni a fejlesztéssel, melyre mind a mai napig nem került sor, melyre figyelemmel Üllő Váron Önkormányzata részéről nem áll rendelkezésre hozzájáruló nyilatkozat a



tervezett beruházáshoz. A tervezett beruházás részletes megismerését követően Üllő Város Önkormányzatának képviselő testülete nem támogató döntést hozott a beruházással kapcsolatosan, mely mind a mai napig érvényes és hatályos.

(13)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal – **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály** jogerős határozatban azzal a kikötéssel engedélyezte, hogy más hatóság hozzájárulásával lehet ténylegesen az Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlanon az erdő művelés megszüntetését és más célú hasznosítását megkezdni. Itt ismételtlen nyomatékosan megemlítendő, hogy ezen engedélytől eltérően a környezetvédelmi hatóság engedély nélkül történt a beruházás megkezdése és a más célú igénybevétel megkezdése (erdő letermelése).

(14)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 18. oldal – valótlan tényállítás, hogy a **Monori Rendőrkapitányság** jogerős határozatban a 2225 Üllő 0276 hrsz.-on épített lőtér üzemeltetésére engedélyt adott, ilyen határozat nem létezik. Tényállítás tisztázási kötelezettség során beszerzendő a Monori Rendőrkapitányság határozata, mely szerint az 2225 Üllő 0276 hrsz.-ú ingatlan területének töredékére adott ki bármilyen engedélyt, vagy az egész ingatlanra? Mindösszesen 1800 nm nagyságú lőtérré van kiadott engedély, nem pedig 25 ha területű ingatlanra.

(15)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal – állítása szerint a pályák az előírások szerint, **igazságügyi szakértő** által megtervezett, több méter magas, U alakban kialakított golyófogó földdombok védelmében kerülnek megépítésre, azonban nem ismert az igazságügyi szakértő személye, csak név nélküli hivatkozás történik, így a tényállítás tisztázása szükséges-e tekintetben, hogy ténylegesen rendelkezésre áll igazságügyi szakvélemény, az mikor milyen körülmények között keletkezett, s annak felhasználására van-e lehetőség jelen eljárásban.

(16)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal – dokumentáció csak hivatkozik a lő irányoknak megfelelően **védőpalánkok** kerülnek kiépítésre, azonban a dokumentációban erre vonatkozóan nincsen semmilyen részletes leírás, hol milyen hosszan milyen magasan milyen anyagból készül, ennek hiányában védőpalánkokra történő hivatkozás és védőpalánkok meglétére vonatkozó megállapítások nem foghatnak helyt.

(17)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 20. oldal – **csarnokok** vonatkozásban nem ismert a zajvédelemre vonatkozó tervezési igény megjelölése, ennek hiányában nem ismert, hogy ez a cél megvalósul-e ténylegesen, s milyen környezeti hatása lehet.

(18)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 26-27 oldal, valamint 32. oldal – 36. oldalig – a jövőbeni **gépjárműforgalmat** modellezni, mely a valóságtól és a beruházás tervezett méretétől, és a beruházás során kialakítandó löpőpályák számához (28 db.) képest töredék (óránként 5 /hétköznapi/ - 10 /hétvégi/) gépjárművel számol, mely hétköznapi óránként 10 fő vendéget, hétvégén óránként 20 vendéget jelent, mellyel szemben áll a közel 30 db. pálya, egyes pályákon akár 8 löllással. Nagyságrendbeli ellentmondás áll fenn a pályák és löllások száma és a tervezett igénybevétel között. Valóságtól elrugaszkodó megállapítás, hogy közel 80 löllás esetén, egyidejűleg mindösszesen 10-20 löllást vesznek igénybe. A Előzetes vizsgálati dokumentáció elméleti számítása mellett semmilyen valós más hasonló nagyságú lőtér megvalósult igénybevételére nem hivatkozik mint referencia értékre.

(19)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 35-36 oldal során kinyilatkoztatja, hogy nagy kaliberű (pl nevesíti: M4 gépfegyver) nem fognak löni, annak ellenére, hogy a Előzetes vizsgálati dokumentáció több helyen is kiemeli, hogy **multifunkciós létesítmény** és honvédelmi célokat is kiszolgálhat (oktatás és honvédelem – kiképzés), melyre figyelemmel kapta meg nyilvánvalóan kormányzati döntés alapján kiemelt státuszt a beruházás, de ennek ellenére a környezeti terhelés során csak és kizárólagosan a



polgári lőfegyvereket vette alapul, a polgári lőfegyverek által kibocsátott környezeti szennyezést és környezeti kár kibocsátás vizsgálatára hagyatkozik az előzetes vizsgálati dokumentáció.

(20)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 36 oldal során valótlan ténymegállapítást tesz és a Előzetes vizsgálati dokumentáció már részeiben tett megállapításokkal ellentétes, hogy elvi szinten 28 fő a **maximális kapacitása** a beruházás kialakítását követően a lőtérnek, de ugyanakkor nem veszi figyelembe, hogy egy pályán adott esetben akár 8 lőállás is lehet, melyre figyelemmel nagyságrendekkel nagyobb a maximális kapacitása a létesítménynek (lásd korong-lövő pálya, skeet és trapp pályák leírása (22. – 23. oldal).

(21)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 37-39 oldal során leírásra kerül az **uralkodó szélirány** és annak intenzitása, de ennek ellenére dél - délkeleti irányban semmilye zajvédelmi létesítmény telepítését nem látja indokoltnak és nem kerül betervezésre, míg pont déli irányban található a legközelebbi belterületi lakóövezet, több száz lakóval.

(22)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 66-67 oldal során szintén a löpályák és lőállások számához nem igazodó **igénybevételi alapadatokkal** számol, mely irreálisan alacsony értékben határozza meg az víz igényt, illetve a keletkező szennyvíz mennyiségét. Gyakorlatilag semmilyen módon nem számol a fürdési lehetőséggel, s gyakorlatilag figyelemmel a személyzet átlagos pillanatnyi számára (10 fő), további óránkénti 10 fő szociális igényével számol.

(23)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 67 oldalán egyáltalán említés szintén sem tesz megállapítást arra vonatkozóan, hogy a tárolt **lőszerek berobbanása** esetén keletkezett tűz milyen módon és milyen vízigénnyel lehetséges kezelni, annak ellenére, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kifejezetten említi, hogy lőszerek tárolására is sor kerül a létesítményben.

(24)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 67 oldalán tényként állapítja meg, hogy a helyi építési szabályzat alapján **vízközmű pótló berendezés** alkalmazása lehetséges a beruházás területén, de nem veszi figyelembe, hogy annak felülvizsgálata folyamatban van.

(25)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 67 oldalán szintén mindösszesen elméleti jövőben megvalósítandó **próbaűrások** eredményétől függően, de már most megállapítja, hogy kellő mennyiségű és minőségű **víz kivételi lehetőség** biztosított (mind a szociális helyiségek vízigényéhez, mind az öntözéshez, mind pedig a tűzvíz tározók feltöltéséhez, s ezen mennyiségű vízkivételnek nincsen környezeti hatása. Semmilyen módon még becslésre sem került a **tűzi víz igénye** egy veszélyes anyagok tárolására használt beruházásnak figyelemmel annak területi igényére és funkciójára.

(26)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 67-68 oldalán szintén semmilyen módon nem tesz megállapítást arra, hogy a nyitott löpályák zöld felületein és területén keletkező sörétszemek, töltény magok milyen módon kerülnek összegyűjtésre és milyen módon biztosított, hogy ne mosódjanak ki belőlük káros anyagok, illetve felszíni vizekbe, vagy felszín alatti vizekbe ne mosódjanak be. Előzetes vizsgálati dokumentáció semmilyen módon nem ad választ a felszín alatti vizek vízvédelme tekintetében arra, hogy bemosódás eshetőségessége esetére milyen környezeti hatással járhat. Egy előzetes vizsgálati dokumentációnak pontosan az a lényegi eleme, hogy az eshetőleges környezeti hatásokra rávilágítson, ha ilyen rávilágítás nem történt meg, nyilvánvalóan részletes vizsgálati dokumentáció elkészítése szükséges.

(27)



Előzetes vizsgálati dokumentáció 68 oldalán szintén csak hivatkozik, hogy a lőszermentesítése a löállításoknak és a golyófogó domboknak biztosított, de semmilyen technológiát nem nevez meg, semmilyen folyamatot nem ír le, így nem eldönthető, hogy a **talajterhelés** megvalósul-s vagy sem.

(28)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 69 oldalán bár megállapítja, hogy a keletkező **hulladékok** pontos fajtája és mennyisége a tervezés jelenlegi fázisában még nem ismert, de későbbiekben kijelenti és megállapítja, hogy nem lehet környezeti hatása, mely megállapítás szakszerűtlen és bizonyítottan nem alátámasztott. Egy előzetes vizsgálati dokumentációnak pontosan az a lényegi eleme, hogy az eshetőleges környezeti hatásokra rávilágítson, ha ilyen rávilágítás nem történt meg, nyilvánvalóan részletes vizsgálati dokumentáció elkészítése szükséges.

(29)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 77 oldalán rögzíti a **zajhatások mérésének időpontjait** (2022 év április és május), mely időpontban lényegesen elérő környezeti állapotok voltak a jelenlegi és a beruházás megvalósításához képest, nevezetesen a mérés időpontjában 20 ha területű 30 méter átlagmagasságú lombos erdő faállomány vette körbe a már üzemelő lőteret. Időközben engedélytől eltérően, illetve engedély nélkül a 20 ha faállomány letermelésre került, így alapjaiban megváltozott a környezet, s a 30 méter átlagmagasságú faállomány általi zajvédő hatás megszűnt. Fentiekre figyelemmel aktuális mérési dokumentációra lenne szükség, hiszen a megváltozott természeti körülmények okán a korábbi (2022. évi) mérések adatai már nyilvánvalóan nem vehetők figyelembe, mert maga az előzetes vizsgálati dokumentáció hivatkozik arra, hogy figyelembe vette a mérések és számítások során az erdőterületeket és azok hatását (lásd 97. oldal).

(30)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 79-80 oldalán rögzítésre került, hogy milyen fegyverekkel történt a mérés, mely fegyverek mindegyike **polgári lőfegyver**, holott a beruházás tervezett funkciói közül csak az egyik a polgári lövészet. Figyelemmel arra, hogy csak és kizárólagosan kis és közép kaliberű polgári lőfegyverekkel történt a zajterhelés mérése, ráadásul csak és kizárólagosan oly módon, hogy egyszerre csak egy lőfegyver zajterhelését méri, mely teljesen életszerűtlen, hogy számtalan löállításban egyidejűleg ne lenne több fegyver egyidejű zajkibocsátása – különösen versenyek alkalmával – így az előzetes vizsgálati dokumentáció e tekintetben sem alkalmas annak megállapítására, hogy nincsen környezeti hatása a beruházásnak, mivel a további funkciók, s ott alkalmazandó fegyverek tekintetében nem történt semmilyen mérés.

(31)

Előzetes vizsgálati dokumentáció **zajterhelés** fejezetében történt számítások és alapadatok nem veszik figyelembe azt a körülményt, hogy a jelenlegi tanyákban is már **lakófunkció** megtalálható, továbbá a már meglévő tanyás övezetek okán további lakóegységek telepítése is lehetséges, mely alapján az Előzetes vizsgálati dokumentáció M3, M4 és M5 mérési pontok esetében lakóingatlanokra vonatkozó határérték figyelembe vételével kellett volna a mérést elvégezni.

(32)

Előzetes vizsgálati dokumentáció **zajterhelés** fejezetében történt számítások alapvető számítási módszerben szenvednek figyelemmel arra, hogy csak és kizárólagosan a fentiekben már részletesen kifejezett és hivatkozott igen alul becsült **látogatottsági adatokkal** történt számítás (óránkénti átlag 10 – 20 fő igénybevétel), pedig az előzetes vizsgálati dokumentáció is kinyilatkoztatja, hogy lövés versenyek megrendezése is funkciója a beruházásnak, mely esetben lényegesen nagyobb a létszám igénybevétel, s a lényegesen nagyobb létszámgénybevétel okán a lövésszám is. Ráadásul köztudomású tény, hogy a versenyek megtartása jellemzően hétvégén munkaszüneti napokon pihenő időben történik, mely időszakban a lehetséges zajterhelés felső határát alacsonyabb értékben kell meghatározni.

(33)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 97 oldalán a **zajterhelés** fejezetében a számítási módszerben szintén nem foghat helyet, hogy arra tekintettel arra, hogy a védendő létesítmények 1000 m-nél nagyobb távolságban vannak, a számítások során 4 dB(A) korrekciót vett figyelembe, hiszen sem a



M2, sem az M3, sem pedig az M4 védendő lakó (tanya), illetve gyógyászati tevékenység helye nincsen 1000 méternél nagyobb távolságra, míg ezzel szemben mindegyik mérési pont 1000 méteren belül található.

(34)

Előzetes vizsgálati dokumentáció 102 oldalán ismét egy hipotetikus állításra alapozza a vizsgálatot, mely szerint a rendezvények (versenyek) esetén kizárólag azok a pályák üzemelnek, melyen lőnek, a többi pályán nincs tevékenység, azonban ez nem foghat helyt, mert a környezeti előzetes vizsgálat során azt kell dokumentálni, hogy milyen környezeti hatása lehet, azaz a megvalósulható **lehetőségeket** kell figyelembe venni, márpedig ha a beruházás megvalósul, akkor azon lehetséges egyidejűleg több eltérő pályán is versenyt tartani, mely versenyek alkalmával a beruházás területének teljes igénybevétele esetére vonatkozó környezeti hatásvizsgálatot kell elvégezni, s a lehetséges maximális igénybevitel alapul vételével. (Pl: skeet-trapp 5 pálya, 35 lőállás)

(35)

Előzetes vizsgálati dokumentáció módszertana szerint a **zajvédelmi hatásterület meghatározása** alapvetően tehát azért nem megalapozott mert:

- nem megfelelő fegyverekkel történt a mérés (csak polgári löfegyverrel és kis és közép kaliberrel)
- nem megfelelő lövésszámmal történt a számítás, még a külön fejezetbe vett versenyekre vonatkozó számítás esetén sem
- nem megfelelő besorolású a védendő környezet (tanya egyenlő lakóépület)
- környezeti elemek alapvető megváltozása (1800 m2 lőtér körüli 20 ha erdő kivágása) megváltoztatta a környezeti hatásokat alapvetően

(35)

Osszességében elmondható, hogy a tervezett beruházással megvalósítandó polgári és nem polgári lőtér maximális befogadóképessége (azon érték, amikor egyidejűleg minden lőállásban lövész található) nem ismert és nem dokumentált, a rendelkezésre álló információk alapján a beruházás teljes megvalósulása esetén, akár több, mint 200 ember egyidejű lövését teszi lehetővé. Verseny esetén a tervezett mobil lelátók figyelembe vételével, további akár további 1200 fő is igénybe veheti a létesítményt, mely alapján figyelemmel a kíséző személyekre, és a személyzetre, a beruházás területén egyidejűleg akár 1500 fő is jelen lehet.

(36)

Osszességében elmondható, hogy annak ellenére, hogy déli irányból 2,9 km-re belterület lakó övezet található (Ócsa) a beruházás déli oldalára semmilyen zajvédelem nem került megtervezésre, továbbá az 1000 méter belül található lakóépületek (tanyák) védelme okán sem kerül semmilyen speciális zajvédelem meghatározásra. Elmondható továbbá, hogy annak ellenére, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció rámutat, hogy a tervezett beruházástól nyugatra és észak nyugatra találhatóak a legközelebbi lakóházak (tanyák: Szabó tanya, Pusztalöb, stb.), ennek ellenére, a telepítés lő lövésiránya keletről nyugat felé, illetve délről észak felé történt.

(37)

Üllő Város Önkormányzata, több ciklus óta töretlenül, az érintett területet és környezetét rekreációs célú területként szerepeltette a rendezési tervében, olyan célú fejlesztések (olyan sport és szabadidős, pld lovas sport, erdei park-tanösvény-kalandpark) melyek nem jelentenek semmilyen környezeti, így zajterhelést sem a területre, illetve annak környezetére. Üllő város elhelyezkedésénél fogva, az M4, M5 és M0-ás utak által határolva, a közútkapcsolat miatti logisztikai központok által kibocsátott, továbbá ezen logisztikai központok okán kiemelkedően magas közúti gépjárműforgalmával bővülve magas, zaj és légszennyezettség forrásokkal terhelt. A Város a Liszt Ferenc repülő tér forgalmából származó zaj és légszennyezettséggel is érintett és terhelt, köztudomású tény, hogy Üllő Város belterülete feletti légtérben történik a repülőgépek le, illetve felszállása éppen aktuális széliránynak megfelelően. Ezen eljárással érintett erdő terület, tovább ezen erdőterülethez csatlakozó további erdőterületekkel hivatott kompenzálni, jelen pontban fentiekben részletezett környezeti terheléseket, az Üllő Város külterületének magas erdőfelületi arányával. Jelen eljárással érintett ingatlanok területének közelében, Üllő Város erdőterületén helyezkednek el az Állatorvostudományi Egyetem méltán híres olyan létesítményei, melyek működését ellehetetleníti a tervezett lőtér, akárcsak a



beruházással érintett ingatlanok közvetlen közelben lévő lakó és állattartó funkciójú tanyák is élhetetlenné válnak. Önkormányzatunk e miatt nem változtatott szabályozási tervén és nem adott lehetőséget a tervezett létesítmény megvalósításához. A témában tartott lakossági tájékoztató és az ezen felvetődött lakossági vélemény felmérés is egyértelműen bemutatta, hogy sem az itt lakók sem a város vezetése, nem szeretné, ha további zajhatással terhelnék a települést és éppen azon a területen, mely kompenzálni szolgálná Üllő Város lakosságának és Üllő közigazgatási területén található védendő létesítmények és lakóingatlanok így is magas környezeti terheltségét.

(38)

Magyarországon ritka sólyom fészkelő helye található a beruházással érintett ingatlannal szomszédos ingatlanon, mely sólyom évtizedek óta itt fészkel, s nyilvántartásba vett olyan védett madár, mely támogatásban is részesült.

(39)

A beruházással érintett ingatlanon vadászati jog gyakorlója, A Dóra Vadásztársaság, mely a környező hatásterületen is vadászati jogát gyakorolja nyilvánvalóan közvetlenül érintett, továbbá arra figyelemmel, hogy a beruházással érintett ingatlanok további kettő önkormányzat közigazgatási határával érintkeznek, mely települések területére is az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján átnyúlik a hatásterület, ezen települések (Ócsa, Felsőpakony) szintén közvetlenül érintettek, így ezen személyek ügyfélként történő értesítése elengedhetetlen.

(D)

Az eljárás jelenlegi szakaszában egyebet nem kívánok előadni, de Ügyfél fenntartja a jogát, hogy mint ügyfél az eljárás bármely szakaszában további nyilatkozatot tegyen.

Budapest, 2024. szeptember 18.

Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd
Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd Iroda
KASZ: 36061765
1114 Budapest, Bartók Béla út 66. I/3.
1518 Budapest, Pf.: 75.
Tel: 06-1-786-1010
elektronikus aláírás
Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd
Dr. Horváth M. Gábor Ügyvédi Iroda

